

GIUSTIZIA E LIBERTÀ

UN ANNO 5 ME
ABBONAMENTO Francia e Colonie 25 fr. 12,50
ABBONAMENTO Altri Paesi 50 fr. 25 fr.
SOSTENITORE: 100 FRANCHI

(Justice et Liberté)

ESCE IL VENERDÌ

DIREZIONE E AMMINISTRAZIONE

129, Boulevard St-Michel - PARIS (5)

Telefono ODÉON 98-47

PARIGI, 19 MARZO 1937 - Anno IV - N. 12 - Un numero: 0,50

Signor Mussolini: la marcia su Madrid proletaria non è la marcia su Roma monarchica!

Il meraviglioso contrattacco delle milizie ha inchiodato le divisioni fasciste sul fronte Guadalajara

Nell'attesa che l'opinione si svegli...

LA MARCIA sulla Madrid proletaria non è la marcia sulla Roma monarchica, abbiamo scritto in testa a questo foglio. Non già che a Roma, in quel lontano ottobre 1922, il popolo non fosse disposto a battersi. Lo era e lo dimostrò lasciando molti morti sul selciato. Ma non aveva le armi. Coloro che le avevano, per ordine superiore le abbassarono dinanzi ai faziosi. Così la « rivoluzione » fascista passo', Mussolini fermo a Milano.

A Madrid invece il popolo ha avuto le armi. E dopo dure lezioni e sacrifici ha imparato a maneggiarle, si è trasformato in esercito. Le nuove brigate spagnuole rivaleggiano con le brigate internazionali, i cui effettivi, su tutti i fronti, non superano ormai i diecimila uomini. Gran virtù dell'esempio, e soprattutto gran virtù dell'ideale. Nella lotta per Madrid il motivo sociale si somma al motivo nazionale. Il nemico di classe, pur di vincere, ha chiamato lo straniero. Così il miliziano difende oggi la patria contro l'invasore.

Un giornale francese commentava nel modo seguente la fuga delle divisioni fasciste a Guadalajara: « Gli italiani tagliano la corda ». No, colleghi dell'« Euvre ». Non erano gli italiani a tagliare la corda, tanto più che dall'altra parte, dalla nostra parte, stavano pure degli italiani, i veri, i liberi, gli autentici volontari, quelli del battaglione « Garibaldi ». A tagliare la corda erano i fascisti, più precisamente quei disgraziati che il fascismo, metà per inganno, metà per fame, ha gettati in terra straniera senza neppure diritto al nome, per una bassa bisogna di polizia reazionaria e imperiale.

Nulla in verità è più simbolico del contrasto, in Spagna, tra il valore bellico dimostrato ormai in innumeri prove e su tutti i fronti dai volontari italiani antifascisti, e lo scarso rendimento degli obbligati fascisti. Perché e per chi volete che costoro si battano? Avevano dato loro a credere che si partiva per l'Abissinia. Poi li avevano assicurati che le « orde rosse » non avrebbero resistito più delle « orde abissine ». Ecco ora i fogli fascisti costretti a vantare la disciplina, l'organizzazione, l'entusiasmo delle « orde rosse ». Diamine, a nemico che ci batte vanno riconosciute le più alte qualità militari.

La battaglia di Guadalajara ha umiliato il fascismo. Mussolini sperava di poter ornare la sua fronte di neo-protettore dell'Islam con i lauri madrileni. Per questa volta dovrà contentarsi della strada decerta e di un discorso su tono minore.

Per questa volta: perché purtroppo non è probabile che Mussolini, che ha inviato in Spagna quasi centomila uomini e un enorme materiale bellico, rinunci all'impresa. Si è troppo compromesso. Lo stesso indecente atteggiamento del Comitato del non-intervento lo spinge a proseguire. Quando si pensa che l'offensiva delle divisioni fasciste si è svolta proprio attorno a quella data del 13 marzo che doveva segnare l'inizio del controllo, si è forzati a concludere che tra interventisti fascisti e non-interven-

tisti londinesi vi sia per lo meno un accordo tacito.

D'altronde non è un mistero che negli ambienti ufficiali di Londra e di Parigi si faceva assegnamento su una prossima caduta di Madrid. Caduta Madrid - così ragionavano e tuttora ragionano i moderni talleyrandini - i repubblicani saranno meno restii ad accettare una mediazione. Non l'accetteranno? Ebbene, allora Franco vincerà. Ma siccome poi avrà bisogno dei nostri denari, saremo noi alla fin fine, e non Mussolini, e non Hitler, a profittare.

Sogno o son desto? - si chiede il lettore.

Non sogni, lettore. Così si ragiona in alto loco, nei vari Quai, nei vari Foreign Office. Tu non immagini a che livello possa ridursi una così grande tragedia di popolo nei gabinetti delle democrazie di Occidente. Forse perché non immagini il grado di incomprensione del fascismo o di stupidità congenita o di basso calcolo reazionario che in essi alligna.

Ne vuoi un'altra prova indiretta, lettore?

Nei giorni della battaglia di Guadalajara si è riunita a Londra, su richiesta dei compagni spagnuoli, la conferenza delle due Internazionali socialiste, non senza avere prima decretato il suo bravo non-intervento a danno dei comunisti e delle altre forze antifasciste, escluse dal Congresso. Nenni, reduce da Madrid, e i compagni spagnuoli, hanno portato a Londra la testimonianza della meravigliosa lotta spagnuola. Vandervelde e Jouhaux hanno avuto parole di calda solidarietà.

Che cosa è venuto fuori dalla Conferenza?

Un chilometrico ordine del giorno in cui si fa in bello stile burocratico la storia della turpitudine del non-intervento, si assolvono, rigettando la colpa sulle opinioni pubbliche, i vari governi democratici dalle gravissime responsabilità in corso, si denuncia la violazione del diritto internazionale e la sfida alle potenze democratiche « derivate dalla presenza in Spagna di armate straniere, ecc. » - dirai tu, lettore - si reclama che venga imposto il richiamo immediato delle truppe fasciste, che il blocco della Spagna legale cessi, che l'eventuale controllo del non-intervento venga fatto solo da forze effettivamente neutre, sotto la minaccia di una agitazione di massa, magari di uno sciopero generale e di una crisi del governo di Fronte popolare ecc. ecc.

Ingenuo lettore. Ecco la vera, la sola conclusione dell'ordine del giorno:

Se l'esperienza prova, come è lecito per vedere, che le misure di controllo non arresteranno di qui a qualche settimana l'aiuto dato ai ribelli dalle potenze fasciste (1), il dovere delle organizzazioni antifasciste alle due Internazionali sarà, a più forte ragione, di lavorare perché prevalga una politica che assicuri alla democrazia spagnuola la possibilità di procurarsi attraverso il libero commercio tutti i mezzi necessari alla sua difesa.

Nell'attesa, povera democrazia spagnuola, puoi crepare. Ci sarà pur sempre qualcuno a Londra o a Parigi capace di commuoversi e di commuovere sulla tua sorte infelice.

Dimenticavamo di dire che, sempre secondo l'ordine del giorno,

il servizio più prezioso che noi possiamo rendere ai combattenti ingaggiati in una lotta mortale per una causa che è la nostra, è quello di svegliare l'opinione pubblica mondiale dalla quale dipenderà, in ultima analisi, l'esito del conflitto.

Ottavo mese della guerra civile. Il capo dell'Esercito della salute non parlerebbe diversamente.

Lasciamo andare, lettore, la cronaca infelice di questa conferenza e di questi comitati. Nell'attesa che la signora opinione pubblica mondiale si svegli al fragore di una guerra mondiale, riportiamo il cuore e il braccio alla Spagna, dove si si batte e si muore, dove un proletariato scrive col sangue una nuova storia che è anche nostra, perché i nostri compagni combattono nelle milizie salvando (in parte) il popolo italiano dall'obbrobrio della poliziesca invasione.

Per la Spagna tutte le energie. Per la Spagna tutti i pensieri. Antifascisti italiani, o, più semplicemente, italiani che serbate dignità di uomini liberi, intensificate il lavoro e ricordatevi che anche in Italia si può, si deve efficacemente aiutare la Spagna.

Per la Spagna tutte le energie. Per la Spagna tutti i pensieri. Antifascisti italiani, o, più semplicemente, italiani che serbate dignità di uomini liberi, intensificate il lavoro e ricordatevi che anche in Italia si può, si deve efficacemente aiutare la Spagna.

Lire en quatrième page:

LE SERVICE DE PRESSE

L'offensiva dei fascisti

Barcellona, marzo

Madrid, Madrid l'ercia, Madrid la martire, subisce indomita, da una settimana, la più fiera offensiva che le truppe di Franco abbiano finora scatenato. E tutta l'anima della Spagna libera è protesa verso la capitale. Tutti sentono che non è più l'ora dei discorsi, anche se splendidi di eloquenza. *Acta, non verba.* Madrid ha bisogno di viveri, d'uomini, d'armi e di munizioni: soprattutto d'armi e di munizioni. E da tutte le parti accorrono i rincalzi e gli aiuti. Mai nella storia una capitale ha esercitato la sua funzione unificatrice di animi e di forze, come Madrid in quest'ora.

Per noi italiani quest'offensiva ha un aspetto particolarmente mortificante: la conducono, principalmente, le forze

italiane, che si calcolano a 30 mila uomini.

Scrivo « La Noche » raccontando l'attacco al settore di Guadalajara: « La concentrazione, - duecento camions nuovissimi - era stata osservata dalle nostre forze che guardavano questo settore. Improvvisamente, allo spuntar del giorno, i camions si lanciarono verso le nostre linee. Davanti ad essi venivano quaranta tank. L'artiglieria, - una potente artiglieria non mai vista su questo fronte - entrò in azione. »

« Quelle non erano le truppe che ci combattono abitualmente. Si trattava di varie divisioni italiane, motorizzate al completo, che non avevano nulla a che vedere né col « Tercio » né con i « Regulares » della guerra precedente, né procedevano in ordine chiuso come i tedeschi che hanno dato l'attacco a Madrid... »

« Durante la notte le nostre forze che operano nel settore della parte nord della provincia di Guadalajara, mentre raccoglievano i morti che il nemico ha lasciato sul campo di battaglia, hanno potuto constatare che i caduti erano quasi tutti di nazionalità italiana, come risulta dai documenti trovati nella borsetta per i documenti personali di riconoscimento di cui è dotato il milite della Legione straniera spagnuola. »

« E, come per d.s.s.pare qualsiasi dubbio, che ancora potesse sussistere relativamente alla importanza degli effettivi che il fascismo italiano ha inviato a Franco, sono venute le dichiarazioni dei prigionieri - tutti italiani. »

A proposito di questi prigionieri, un accenno particolare merita l'avventura di un distaccamento di 41 uomini - ufficiali e soldati - che furono colti nello stesso colpo di rete, anche perché questa loro avventura ha inserito una risata di scherno nella tragedia immane. Era la notte fonda; resa più oscura da un folto nebbione. La mezza compagnia aveva perduto i collanti (che la circostanza non testimonia favorevolmente sulla perfezione del servizio nel campo di Franco, anche quando si tratti di truppe dell'esercito italiano) procedeva a tentoni, avanzando prudentemente, verso l'ignoto. A un tratto s'intonò che nella trincea che hanno di fronte si parla italiano. Gran gioia! Hanno ritrovato i compagni: i collegamenti sono ristabiliti. Un quarto d'ora dopo un anello si chiude alle loro spalle: sono tutti prigionieri. I quei che nella notte avevano parlato italiano, erano i nostri. I fascisti - senza addarsene - erano penetrati nella linea di una compagnia del battaglione « Garibaldi ».

Così - per la prima volta - i « volontari » italiani fascisti si trovarono di fronte ai « volontari » italiani della libertà. Che momento dev'essere stato quello! Da una parte i faziosi della più torva reazione - volontari per fame - che hanno lasciato in patria le loro donne e i loro figli per correre lontano a far piangere altre spose, altre madri, con lo scopo di imporre a un popolo libero quello stesso giogo che li fa schiavi. Dall'altra un'accolta di uomini liberi che rinnovano le più felici tradizioni del risorgimento e accorrono su tutti i campi di battaglia dove si lotta per istituire nel mondo un po' più di libertà, un po' più di giustizia sociale e sempre in piedi, sempre pronti a dar la loro vita, contro tutti i tiranni.

E dire che la fiacida diplomazia internazionale pretende accumulare questi due volontari e trattarli alla stessa stregua.

Il capo del distaccamento catturato era il maggiore Luciano Antoni Silvia, comandante il battaglione mitragliatrici della divisione « Littorio ». Si tratta di un ufficiale di notevoli capacità militari, che ha partecipato alla campagna di Libia, ha fatto la guerra mondiale, la guerra in Albania, poi in Somalia e, da ultimo, si batté nella guerra italo-turca.

Confesso che il suo battaglione ha subito più di trecento perdite e che è ormai, praticamente, fuori combattimento.

Aggiunge che in Italia si cerca di render popolare la guerra di Spagna presentandola come un'affermazione internazionale del fascismo con lo scopo di costituire una Lega delle Nazioni fasciste, che domini l'Europa.

Le truppe fasciste in Spagna provengono in parte dall'esercito regolare italiano e, in parte, dalle camicie nere.

Insieme col maggiore Antoni Silvia sono stati fatti prigionieri due tenenti - dei quali ancora non sono stati pubblicati i nomi e che, a quanto pare, non hanno fatto dichiarazioni importanti.

Per contro hanno parlato abbondantemente i soldati: uno di essi, Mario Stoppani, ha detto che non ha visto truppe spagnuole in tutto il fronte, che è tenuto soltanto da truppe italiane e da un gruppo di artiglieria tedesca.

Anche più loquace è stato il sergente Dante Placidi, il quale ha dichiarato di appartenere all'ottavo gruppo della seconda divisione, la cui bandiera (la « bandiera » è una formazione militare, analoga alla compagnia, caratteristica

BOLLETTINO del non-intervento mussoliniano

Da dieci giorni l'esercito fazioso ha sferrato una grande offensiva contro Guadalajara. E' lo svolgimento del piano di accerchiamento di Madrid, che nella prima decade di febbraio ebbe inizio con gli attacchi ripetuti nel settore del Jarama: attacchi che, nonostante i formidabili mezzi tecnici messi dall'Italia e dalla Germania a disposizione di Franco, furono contenuti e respinti dalla vigorosa controffensiva repubblicana, alla quale contribuirono validamente le brigate internazionali e, in prima linea, il battaglione « Garibaldi ».

L'offensiva fallita

Fallito il primo tentativo, i sediziosi hanno concentrato tutti i loro sforzi in questo secondo, che tende a sviluppare da nord-ovest la manovra di avvolgimento della capitale e a tagliare le comunicazioni di Madrid col resto del territorio occupato dai repubblicani. Si tratta della più formidabile offensiva che sia stata lanciata sinora nel vasto settore madrileno; e nella quale sono state impiegate almeno due delle quattro divisioni italiane, mandate da Mussolini - secondo l'applicazione fascista del non-intervento - a Franco. Formidabile per numero di uomini, per il loro armamento, per l'impiego su larghissima scala di carri d'assalto, artiglierie, mitragliatrici, lancia-fiamme. Basta leggere i titoli e le corrispondenze dei giornali italiani, dall'8 marzo in poi, per rendersi conto della importanza decisiva, assegnata dal fascismo italiano a questa offensiva, che probabilmente avrebbe dovuto provocare, nei disegni e nelle speranze di Roma-Burgos-Berlino, la caduta di Madrid durante il viaggio « imperiale » di Mussolini in Libia.

Ma si è ripetuto nel settore di Guadalajara ciò che era avvenuto in quello del Jarama. Dopo i primi vantaggi assicurati ai faziosi dall'impeto e dalla forza numerica e tecnica dei loro assalti, l'offensiva è stata nettamente arrestata. I contrattacchi effettuati dai repubblicani hanno cacciato i fascisti da alcune posizioni nelle quali erano riusciti a metter piede ed hanno fatto cadere nelle mani dei nostri un importante bottino di uomini e di armi: centinaia di prigionieri, centinaia di mitragliatrici, cannoni, lancia-bombe, tanks e parecchi camions, di cui uno carico di gas lagrimogeni.

I corrispondenti italiani che, nei primi giorni, parlavano di sbandamento dei rossi, di fughe disordinate ecc., sono oggi costretti a riconoscere che la situazione è ben diversa. (Vedi, in altra parte del giornale, alcune frasi del corrispondente de « Corriere della Sera »).

Le dichiarazioni fatte dai prigionieri italiani confermano la verità di tutte le informazioni da noi date sul sistematico invio di rinforzi da parte di Mussolini a Franco e sul proposito del governo fascista di condurre fino in fondo il suo sforzo di aggressione contro il popolo spagnuolo.

Nella nostra corrispondenza da Barcellona, sono riassunte le dichiarazioni del maggiore Antoni Silvia, del sergente Dante Placidi e del soldato Mario Stoppani. Questa dichiarazione sono state confermate e precisate dai molti altri prigionieri fatti durante le varie giornate di combattimento (in una sola notte, 37 soldati fascisti sono stati catturati dal battaglione « Garibaldi »); ed esse concordano nel mettere in rilievo che i soldati e camicie nere furono spediti in Africa a loro insaputa, in quanto credevano di esser mandati in Abissinia, com'era stato loro detto.

Nel giorno in cui i repubblicani ripresero Trijuque, caddero nelle mani dei nostri un tenente colonnello e un capitano.

Dichiarazioni di prigionieri

Alcuni degli ufficiali prigionieri hanno precisato: « Il 6 febbraio e i giorni successivi, numerose truppe regolari italiane, equipaggiate, armate ed approvvigionate, sbarcarono a Cadice dal piroscafo « Sicilia » e da altri vapori. Ora, la « Gazzetta del Mezzogiorno » pubblicava, il 5 marzo, sotto il titolo: « Le partenze per l'Africa, il seguente telegramma da Napoli: « Sezioni di ospedali militari, compagnie treno e formazioni speciali, in totale 2.000 uomini, si sono imbarcati oggi per l'Africa sul vapore « Sicilia ». La mistificazione, circa il luogo di destinazione, è evidente. »

Le perdite inflitte dai repubblicani alle truppe di Franco sono elevate. Secondo le dichiarazioni di alcuni prigionieri, gli italiani avrebbero avuto, nei giorni 13, 14 e 15, 1.500 morti e feriti.

Dalle affermazioni dei prigionieri appare che il morale delle truppe fasciste non è dei più alti. Il comunicato del 13 marzo da Valencia dava notizia di soldati italiani che erano passati nelle file dei repubblicani. A proposito di disertori è da notare che sul fronte di Guadalajara si trovano anche quattro compagnie motorizzate di carabinieri.

Dei prigionieri hanno detto che il morale dei loro compagni è caduto molto in basso in seguito alla resistenza inattesa delle truppe repubblicane. Delle fucazioni - in seguito a sentenze pronunciate da Consigli di guerra - sarebbero avvenute contro soldati, ed anche ufficiali, che si erano rifiutati di avanzare.

Indosso ai prigionieri, sono stati trovati degli ordini di operazioni firmati dal generale comandante la divisione, A. Bergonzoli, e dal suo capo di stato maggiore, tenente colonnello Giannuzzi. Di uno di questi documenti è stata pubblicata la riproduzione fotografica.

Sulle truppe italiane a servizio di Franco sono stati lanciati dagli aeroplani migliaia di manifesti, redatti in italiano, così concepiti:

« Italiani, figli della nostra terra, che siete stati mandati qui in seguito a una propaganda di menzogne e che siete venuti spinti dalla fame, eccovi partecipi del massacro del

popolo spagnuolo, distruttori dei focolari, uccisori di donne e di bambini per colpa di un governo che non rispetta la firma da lui data ai patti internazionali e che, perciò, disonora il nome dell'Italia. Voi siete venuti qui, portando su voi l'odio e il disprezzo di tutti i popoli. Italiani, figli della nostra terra, lavatevi della vergogna che pesa sul nome italiano, disertando i ranghi dei ribelli spagnuoli, che sono i traditori del loro paese e gli assassini dei loro fratelli. Passate nelle nostre linee. Noi siamo i difensori del popolo, della civiltà e del progresso. Le nostre braccia sono aperte e pronte ad accogliervi. Venite con noi. - I volontari italiani. »

Nel pomeriggio del 16 marzo, il generale Miaja e il ministro dell'Istruzione Jesus Hernandez, hanno pronunciato un discorso alla radio, rivolto ai prigionieri italiani che si trovano attualmente a Madrid. Essi hanno affermato che i prigionieri saranno rispettati e trattati come fratelli. I prigionieri hanno manifestato ripetutamente la loro gioia. Tre di loro hanno poi preso la parola davanti al microfono: il caporale Mario Farisi e i soldati Battista Colomio e Domenico Floridi. Essi hanno ripetuto di essere stati mandati in Spagna mentre credevano di esser diretti in Abissinia; hanno dichiarato che in Italia non avevano lavoro e si sono detti grati del trattamento loro fatto.

L'invito speciale di « Ce soir » (17 marzo) annuncia che un battaglione è stato costituito, nei ranghi repubblicani, con i prigionieri italiani catturati da una decina di giorni e che hanno domandato essi stessi di combattere « contro coloro che li avevano traditi ».

Un generale fascista rivendica la presa di Malaga

Su uno degli ufficiali fatti prigionieri è stato anche trovato un ordine del giorno in italiano, inviato il 10 febbraio, cioè due giorni dopo la caduta di Malaga, dal gen. Mancioni alle truppe italiane sul fronte di Malaga. E' un documento che dice:

« Avete scritto a Malaga una pagina gloriosa. E' così che il fascismo avanza; e voi, sue avanguardie armate, in lotta per un ideale, ne avete interpretato lo spirito e manifestato il dinamismo. Al vostro comandante, il generale Armañi, che vi ha condotto alla conquista di Malaga, mando i miei ringraziamenti, interpretando così il pensiero di Colui che vi segue da lontano. »

Questa documentazione, organica, vastissima partecipazione dell'Italia fascista alla sedizione di Franco - di fronte alla quale Miaja ha tenuto ad affermare che « la Spagna non è l'Abissinia » - è stata denunciata da Alvarez del Vayo in una sua nota alla S. d. N. Il che non impedisce, naturalmente, che, al Comuni, il rappresentante del governo britannico finga di non conoscere la verità e che l'Italia colta in flagrante violazione di tutti i patti, sia chiamata a partecipare al controllo del non-intervento.

Per l'unificazione politica del proletariato italiano

I. - SGUARDO D'INSIEME

Iniziamo con questo articolo l'esame di una questione importantissima per la vita dell'antifascismo e per la vittoria della rivoluzione proletaria: quella della unificazione di tutte le correnti politiche del proletariato italiano.

Non trattiamo questo tema accademicamente o dall'esterno. *Giustizia e Libertà* è un movimento proletario che esprime una delle tendenze politiche della classe lavoratrice italiana. A più riprese, e con sempre maggiore nettezza, ha insistito sulle ragioni di una rivoluzione proletaria in Italia. Per questa rivoluzione lavora indefessamente da anni. Il fatto che nel suo nucleo dirigente siano numerosi gli intellettuali, non depone contro il carattere proletario del movimento; prova se mai le sue capacità di rinnovamento e di attrazione, il suo fermento ideologico. D'altronde con l'intervento armato nella guerra civile in Spagna, pronto e deciso, *Giustizia e Libertà* ha fornito sul terreno dei fatti la conferma definitiva del suo orientamento teorico.

Quale è dunque il pensiero di *Giustizia e Libertà* in materia di unità proletaria? Intende cooperarvi e come?

Rispondiamo subito: la unità proletaria appare a noi come una necessità indeclinabile. Quattordici anni dopo la vittoria del fascismo, per tanta parte dovuta alla scissione proletaria, non è più tollerabile che si continui a lottare divisi in almeno cinque partiti o gruppi. Che tanti sono: Partito Socialista dei Lavoratori Italiani, Partito Comunista, Partito Socialista Italiano (massimalista), *Giustizia e Libertà*, A.R.S. (repubblicani socialisti), senza contare le frazioni dissidenti - bordighisti, trotzkisti - e l'ala sindacalista anarchica, che difficilmente parteciperebbe ad uno sforzo di ricostruzione politica.

Questo disgregamento non è solo un male: è una colpa.

Nessuna ragione di dissenso, antica o recente, può essere tanto grave da giustificare l'eternarsi della divisione. Nessun vantaggio derivante da una pretesa maggiore chiarezza e compattezza ideologica può superare l'immenso vantaggio derivante dalla unione delle forze e degli sforzi di tutti i proletari e dall'impulso che ne avrebbe in Italia la lotta quando si sapesse che l'emigrazione proletaria è finalmente unita.

Tanto più che la pretesa chiarezza e compattezza ideologica è spesso più apparente che reale, più in funzione dei motivi e delle esperienze del passato che del presente. Il fascismo ha costretto tutti alle più ampie revisioni. Tra elementi dei diversi partiti si notano spesso affinità più grandi che tra elementi dello stesso partito. La grande svolta tattica operata dal partito comunista con molta decisione e coraggio, ha contribuito largamente a svuotare d'ogni sostanza il dissidio che portò nel 1921 alla scissione di Livorno. Certo ci si può chiedere fino a qual punto il mutamento tattico influirà sulla essenza del movimento comunista. Ma veramente sono superficiali coloro che pensano che dopo questa grande esperienza vissuta i partiti comunisti possano tornare *sic et simpliciter* alla posizione antica. Il moto pendolare non è il moto dei partiti politici. Come superficiale o aprioristico sarebbe un giudizio che negasse ai partiti socialisti ogni capacità di rinnovare all'atto pratico la loro politica.

Peccheremo probabilmente di modestia, ma forse non di verità, dicendo che anche taluni motivi pratici e ideologici che determinarono il sorgere di *Giustizia e Libertà* si ritrovano nelle posizioni attuali del partito comunista e di uno almeno dei partiti socialisti. Pensiamo per esempio al valore che oggi si riconosce a certe tradizioni nazionali, o alla necessità di non seppellirsi in una vita d'esilio trascurando l'azione e il lavoro di organizzazione in Italia.

Nulla avviene senza causa; e se nulla di quel che avviene resta senza effetto. Come negare che l'esperienza di questa durissima lotta, le rivalità stesse, la constatazione del reciproco sopravvivere e della reciproca debolezza, non abbiano a tutti noi immensamente insegnato, non ci abbiano tutti ravvicinato - in Spagna soprattutto - al punto da sentire che ciascuno di noi detiene una parte di verità e di forza, ma che solo riunendoci arriveremo alla verità e alla forza vera, la verità e la forza della classe che unita si batte per un'emancipazione non egoistica, per una rivoluzione non di superficie sotto il segno di valori universali?

All'atto di iniziare questo studio, che dello studio avrà la serenità e la pazienza, ma che sarà anche una campagna quanto mai insistente, ammoniamo gli altri e noi stessi della «cattrezza e complessità dell'argomento, come della necessaria lentezza dei risultati.

Chi conta su un rapido processo di riunificazione resterà certamente deluso. Il problema dell'unità proletaria, almeno in questa fase, difficilmente è risolvibile sul piano nazionale. Gli ostacoli che si frappongono sono numerosi e gravi. Non è senza conseguenze che si è restati divisi per sedici anni in partiti indipendenti, facendo capo a due internazionali rivali e sviluppando una

politica secolare che ha condotto ad accentuate autonomie e dissensi.

I tre paesi nei quali l'urgenza della soluzione è più sentita - Italia, Germania, Austria - sono disgraziatamente quelli che meno oggi contano nelle decisioni delle internazionali. Se in Francia la spinta unitaria è forte, appunto perché più gravi furono i danni della scissione, in Inghilterra, Svezia, Norvegia, Danimarca, Belgio, Cecoslovacchia è minima. Per ragioni varie i partiti socialisti restano in questi paesi avversi ad ogni progetto di fusione e talvolta anche di semplice riavvicinamento. Purtroppo sono questi i paesi che hanno oggi la maggioranza nell'Internazionale. Nella stessa Spagna la unificazione, che sembrava sul punto di attuarsi, è rimandata. Unificazione d'altronde solo politica, perché sul terreno sindacale l'unità proletaria significa in Spagna accordo dei socialisti e comunisti con i sindacalisti anarchici.

Tuttavia non bisogna scoraggiarsi né lasciarsi impressionare dagli alti e bassi inevitabili. La causa dell'unità proletaria ha fatto in questi ultimi tre anni passi giganteschi, passando dal piano dell'utopia e della rivalità violenta, a quello della attualità politica e della collaborazione. Nei paesi in cui il comunismo è

forte, patti di unità di azione, a contenuto più o meno ampio, sono stati stretti tra socialisti e comunisti. In Francia - e la Francia operaia conta, specie per noi italiani - si è già unificato il movimento sindacale. Almeno in questi paesi i ritorni sulle vecchie posizioni sembrano improbabili. L'unità d'azione dovrà soccorrere, prima o poi, nell'unità organica.

La stessa mancanza di simmetria tra le situazioni e le necessità dei diversi paesi, dovrebbe rendere più facile un accordo tra le due internazionali diretto a facilitare la unificazione proletaria nei paesi in cui il movimento operaio è stato schiantato dal fascismo. Nel 1934 la II Internazionale assicurò l'autonomia alle varie sezioni per quanto riguarda gli accordi coi partiti comunisti. Non dovrebbe essere difficile fare un altro passo innanzi. Ma per questo sembrerebbe opportuno un accordo più stretto fra le correnti proletarie dei paesi dove regna il fascismo, non già per costituire una nuova Internazionale, ma per richiamare con maggiore autorità e peso l'attenzione delle internazionali sulla loro situazione.

Tra il Partito Socialista e il Partito Comunista Italiano esiste già un patto di unità di azione, ma ad

obiettivi limitati. Non sarebbe possibile allargarlo e rafforzarlo?

All'unità proletaria si giungerà probabilmente a tappe. Non è neppure da escludersi che, per arrivare ad una unità generale si rendano prima necessarie, per noi italiani, delle unificazioni parziali tra correnti più affini, in particolare tra le correnti socialiste. L'importante è che unità d'azione ed unità parziali siano concepite non come fine a sé o come mezzi per allontanare il momento della unità organica, ma come sproni, acceleratori dell'unità più generali.

G. L. è disposta dal canto suo a tutti gli sforzi e a tutte le ragionevoli concessioni.

Un'ultima avvertenza che ci sembra indispensabile alle soglie della nostra trattazione è che questo processo d'unificazione delle forze proletarie, secondo noi assolutamente necessario, non dovrebbe, comunque, significare il ritorno a quella intransigenza classista astratta e dogmatica, più di parole che di atti più di formule che di vita, che tanto costò per il passato al proletariato italiano.

Il fascismo non è solo feroce reazione di classe. E' sprofondamento sociale, di tutte le classi, di tutti i valori. Contro il fascismo la classe lavoratrice, forza centrale e dirigente, deve utilizzare tutte le forze vive e tutti i motivi effettivi di rivolta, ispirandosi alla visione di Marx che nella emancipazione della classe lavoratrice vedeva l'emancipazione di tutto il genere umano.

Abbonatevi!

VITA E LOTTE OPERAIE

Nel partito operaio belga

La crisi aperta nel partito operaio belga dalle dimissioni di Vandeveldt dal ministero e dalle dichiarazioni socialiste di Spaak e De Man, si è conclusa, nel recente congresso del partito, con un compromesso che lascia ben poco sperare per l'avvenire. Per chi anzi guardi ai fatti e non alle formule congruanti, la sconfitta della vecchia guardia guidata da De Brouckere-Vandeveldt-Huysmans appare evidente. Tutto quello che essa ha ottenuto è una assicurazione di generica fedeltà alle posizioni tradizionali del partito e all'Internazionale. Non solo è mancato l'appoggio al gabinetto van Zeeland, ma Spaak resta delegato del partito a dirigervi una politica estera che contraddice, violentemente a tutti i principi dell'Internazionale. La politica di Spaak è la politica del re: nella speranza di conquistare una effimera sicurezza particolare verso la Germania, Spaak ha svincolato il Belgio dalla politica della sicurezza collettiva e, nei riguardi della Spagna repubblicana ha mostrato il viso del nemico.

Il Congresso ha riaffermato l'adesione al *Plan du Travail* - tutto il piano, niente all'interno del piano - riforma di struttura, ecc. ecc. Ma nessuna riforma di struttura è in vista dopo quasi due anni di collaborazione governativa e il superamento della crisi economica. Il mito del piano si agita a rebours. Ci si richiama ai propositi del passato per non essere costretti a confessare gli abbandoni dell'oggi e del domani. De Man, dopo due anni di governo, appare più sgubinato e cedevole di Vandeveldt dopo venti. La sua freschezza di giudizio, i suoi ingenui sogni di filosofia riformatrice umanitaria, che ambiva sostituire la tecnica alla lotta di classe sono state utilizzate dalla burocrazia del partito per rimanere il più a lungo possibile al governo. Alle Finanze, dove accontenta perfino i conservatori, De Man ha l'aria dell'innocente imprigionato in un orribile mondo. Studia, studia, studia. Quando avrà bene studiato, quando finalmente prenderà il suo coraggio a quattro mani per proporre una riforma che inaschi qualcosa del privilegio capitalistico, non sarà difficile fargli capire che il tempo dei sogni è passato e che il capitalismo belga non ha più bisogno dei suoi servizi.

Per tutta questa politica assurda, debbo rinviare del partito operaio non si trova che una spiegazione, cui del resto De Man si aggrappa sempre più: era necessario fare così se volevamo evitare il fascismo in Belgio. Ma la tragedia è che il pericolo fascista, lungi dal decrescere, aumenta. Si direbbe anzi che si è stato precipitato dalla ritirata socialista. Degue legge nella paura socialista l'invito a dar sotto. La sua tattica è quella di Hitler, e non è esagerato che possa avergli servito di modello contro una socialdemocrazia belga che riduce ormai tutta la sua difesa, tutta la sua lotta, ad un calcolo elettorale. Più Degue aumenta la sua pressione e guadagna voti, più essa si vede costretta ad aggrapparsi al carro conservatore. Il suo timore di apparire estremista con un'alleanza coi comunisti e con la costituzione di un fronte popolare, ricorda da vicino il timore della socialdemocrazia tedesca. Con le debite differenze, la battaglia sul nome di van Zeeland è la battaglia sul nome di Hindenburg. De Man, credendo di salvare il P. O. B. dalla esistenza tedesca che continuamente ci fa, ve lo sta portando per mano. Il suo insuccesso ha tolto probabilmente al P. O. B. l'ultima possibilità di rinnovamento. I giovani rivoluzionari o anch' solo seriamente socialisti passeranno ormai al comunismo o al lavoro critico. Gli altri andranno con Degue.

Un libro sul sindacato

E' uno studio chiaro, preciso, utilissimo, sullo svolgimento del movimento operaio in Inghilterra, America e Francia. Data l'intenzione dell'autore di arrivare a delle conclusioni generali sulla situazione attuale delle organizzazioni proletarie nel mondo, pur studiando un movimento dopo l'altro nel loro ambito nazionale, è naturale abbia scelto i tre grandi paesi in cui lo sviluppo autonomo della classe operaia è stato interrotto ed è tuttora in pieno sviluppo. Sono esclusi così i paesi fascisti. Con ragione dice Philip che quando il sindacalismo rinascerà in Italia e in Germania, e presenterà dei caratteri nuovi che lo differenzieranno notevolmente dal loro passato rispettivo. Se dunque

dal punto di vista dello studio storico questa esclusione è giustificata da una soluzione di continuità, da un punto di vista politico essa porta alla mancanza di certe critiche radicali che gli avvenimenti stessi hanno fatto al sindacalismo d'anteguerra e ad alcune tendenze del movimento operaio che non sono certo del tutto scomparse neppure ora in paesi studiati da Philip. Così, seguendo, nella sua netta esposizione, la crescita armonica e organica delle grandi organizzazioni operaie in Inghilterra e in Francia, per esempio, non si può nascondere le domande poste dall'abissarsi, in paesi molto vicini geograficamente e politicamente a questi, di movimenti che pure avevano con i primi molti punti di contatto e di somiglianza.

Ma la mancanza di queste critiche e di questi riferimenti deriva più dalla natura stessa del trade-unionismo e del sindacalismo, che dalla impostazione del problema data da Philip. Queste organizzazioni operaie sono insiem, organi di difesa attuale degli interessi dei lavoratori e strumenti di lotta per la trasformazione della società attuale. Secondo che si metta l'accento sul primo o sul secondo dei due aspetti si è portati a studiare lo stato attuale delle cose in paesi «democratici», o a guardare alle esperienze di lotta rivoluzionaria, che anche se fallite restano pur sempre un esempio e un insegnamento. Ora è certo che dei tre paesi studiati da Philip, almeno due, l'America e l'Inghilterra, sono apertamente, sulla via di un sindacalismo di senso, operante nel seno della società capitalistica, per una migliore condizione immediata dei lavoratori. E anche il terzo, la Francia, sembra diretto verso un tentativo di immissione della classe operaia nella nazione, che uscirà da questo trasformata e modificata, ma non rivoluzionata dalla sostituzione di una classe all'altra.

Perciò anche, nel seno stesso dei movimenti di questi tre paesi, Philip è portato a dar meno importanza a quegli organismi operai che sono piuttosto del precorrompimento della società di domani, o strumenti di lotta per la trasformazione del mondo attuale che non a quelli più importanti e attualmente importanti di difesa del salario e delle condizioni di vita. I dati, per esempio, sui consigli di fabbrica che nacquero in Inghilterra una volta distrutto o messo a riposo l'apparato sindacale durante la guerra, nelle officine semi-militarizzate, sono un poco annebbiati, per quanto precisi e interessanti, nell'assimile delle notizie sulle Trade Unions inglesi.

Così pure la larga parte (forse un po' troppo larga) fatta alle leggi riguardanti i sindacati, non si giustifica che con una pur statica e superficiale analisi. Anzi, l'estrema mobilità delle disposizioni statali riguardo alle organizzazioni operaie, seguite nei dettagli da Philip, dimostra che se le leggi non sono che pure constatazioni di fatto, capaci di modificarsi al contatto di avvenimenti in apparenza non decisivi, sono uno scolorito non riuscito, un caso eccezionale di lotta in una fabbrica ecc. Può essere molto utile certo questo studio minuto, ma proprio per dimostrare che i sindacati restano una realtà in sviluppo, sempre fondamentalmente malvista dallo Stato attuale e che deve contare essenzialmente su se stessa e sulla propria spinta rivoluzionaria.

Nell'assumere il libro di Philip è una storia decum nata di tre grandi organizzazioni e tutto ciò che riguarda le trasformazioni interne (passaggio da unioni di mestiere a unioni d'industria, le varie forme di collegamento di diversi sindacati tra loro, l'importanza della formazione di una organizzazione specificamente sindacale) è la parte più utile, più precisa e più importante del libro. Qualche volta questo carattere di studio di una «istituzione» nasconde un poco l'originalità dei vari aspetti della lotta operaia: così, ad esempio, non molto è detto del carattere specifico degli scioperi alle varie epoche. Non basta forse dire quali erano gli scopi immediati e quale il grado di violenza di uno sciopero per fissarlo nelle sue caratteristiche. Così pure chi dice che i movimenti di guerra dell'anno scorso furono fatti per il contratto collettivo, vacanze pagate ecc. e col mezzo del «lock in» o «sur le tas» e che non furono accompagnati da violenze, non darebbe un'idea di quella speciale atmosfera che tutti ricordano

**Per la propaganda;
Per l'azione;
SOTTOSCRIVETE!**

e che è una novità importante nella storia generale delle classi operai in Francia.

Si può ancora notare, sempre in questo campo d'idee, una certa sopravvalutazione di certi piani fatti al centro delle organizzazioni sindacali a cui si attribuisce una importanza forse troppo grande rispetto all'esperienza viva delle lotte operaie.

Invce ottima è tutta quella parte storica sulle origini del sindacalismo che sfata, come nebbia al sole, tutte le velleità reazionarie di ipotetici ricollamenti del movimento operaio moderno con certe forme di organizzazioni professionali antiche quali le corporazioni.

Cose viste in Africa Orientale

Mi sono imbattuto pochi giorni fa in un lungo articolo di M. Rava, ex governatore della Somalia, sui rapporti tra i coloni e indigeni in A. O. Fedele alle direttive approvate dalle alte gerarchie, egli parla della necessità di mantenere completamente separati i bianchi dalla gente di colore. Tale separazione non è finora mai esistita. Coloro che arrivavano in Eritrea o in Somalia e che provenivano da una colonia inglese o francese, si meravigliavano di vedere bianchi e indigeni camminare insieme, scherzare insieme, frequentare gli stessi locali. Il pregiudizio del colore, che è così fortemente diffuso nella maggior parte delle potenze coloniali, non aveva mai fatto presa tra gli italiani.

Ora vogliono cambiare tale stato di cose. Ma i colonialisti fascisti dimenticano che, oltre all'orgoglio di razza, un altro elemento è indispensabile per mantenere separati bianchi e indigeni, e questo è l'elemento economico. Solo una netta differenza tra il livello economico degli uni e quello degli altri può impedire alle due razze di fare vita comune e con il tempo di fondersi in un'unica razza di mulatti. In tutta l'Africa tropicale non italiana, nelle varie colonie, si hanno minuscole minoranze di europei che vivono la vita delle classi agiate in Europa e stranianti maggioranza di negri bantu o sudanesi o nilotici che vivono in capanne di fango che si nutrono con il minimo indispensabile per non morir di fame, che vanno nudi o appena coperti di poveri stracci. Cosa può esservi di comune tra l'europeo che va in giro in automobile e il negro che, con la sua famiglia, vive con 300 lire l'anno, come avviene nel Kenya o nel Tanganyika? Le due razze vivono in due mondi completamente separati.

Già si è potuto constatare cosa avviene agli italiani in A. O. I soldati e gli operai hanno un tenore di vita che è di gran lunga inferiore a quello minimo degli europei delle colonie inglesi, francesi o belghe; gli abissini e i somali hanno invece un tenore di vita che è assai più alto di quello delle razze negre. La differenza economica tra invasori e indigeni non è in moltissimi casi molto accentuata. Il soldato italiano che ha da spendere sei lire al giorno e l'abissino o il somalo che ne guadagnano otto o dieci finiscono con l'incontrarsi; vivendo sul medesimo piano non possono costituire due famiglie separate.

Che questo succeda non può naturalmente annulare altri che il fascismo e la Chiesa. Per chi non è fascista la posizione è assai diversa: un certo numero d'italiani saranno obbligati a stabilirsi in Abissinia; la cosa migliore che possano fare è appunto quella di sposarsi delle indigene che li aiuteranno nel loro lavoro e così diminuiranno quello sforzo fisico che, se prolungato, finisce con rovinare completamente

Un nuovo libro di Sforza

Il conte Carlo Sforza, ex ministro degli Esteri ed ex ambasciatore a Parigi, è anche come autore ormai troppo noto perché vi sia ancora bisogno di presentarlo al pubblico. Tuttavia la sua personalità d'uomo politico, d'uomo di lettere e semplicemente d'uomo è tanto interessante e così diversa da tutto ciò che nel suo campo è oggi di moda, da imporsi in primo luogo all'attenzione di un lettore non troppo frettoloso. La personalità dell'autore è poi tanto più importante, in quanto chi non volesse tenerla presente durante la lettura delle sue considerazioni sulla situazione politica dell'Europa d'oggi rischierebbe di fraintenderlo e magari di trovarsi in completo disaccordo con lui; mentre Sforza è uno di quegli uomini coi quali si vorrebbe essere sempre d'accordo.

A chi voglia conoscere un po' da vicino il conte Sforza e seguire la curva della sua formazione d'uomo e di diplomatico, consiglieremo la lettura di «Les Bâtisseurs de l'Europe moderne» (Gallimard, Paris), rimasto fino ad oggi il più importante e il più completo dei suoi libri. L'autore, costretto a parlarvi molto di sé, vi rivela le sue non comuni qualità ed anche le sue debolezze. Egli vi si mostra l'uomo formato nell'ambiente culturale e nella società europea dei primi anni del secolo, e rimasto poi sempre fortemente attaccato allo spirito, al costume ed alla «forma mentis» dell'anteguerra. Ciò può sembrare a prima vista strano a chi, conoscendo la carriera e l'attività diplomatica del conte Sforza, sa che egli ha avuto il suo massimo periodo d'importanza nell'immediato dopoguerra. La contraddizione è soltanto apparente. Nella società e nel mondo politico dell'anteguerra, il giovane Sforza rappresentava un elemento di fronda fra i diplomatici italiani egli era quello più singolarmente portato verso la sinistra. La sua posizione e la sua figura potrebbero essere paragonate a quella del tedesco conte Harry Kessler, l'amico di Rathenau, il difensore convinto della Repubblica di Weimar, bandito poi dai nazional-socialisti.

Col Kessler Sforza ha più punti di contatto, anche a parte l'analisi dei loro destini. Il periodo del dopoguerra nel quale Sforza si è trovato a dirigere la politica estera italiana non era infatti che la liquidazione del mondo di anteguerra compiuta da uomini - si pensi a Briand, a Stresemann, a Lloyd George - appartenenti

te l'organismo degli europei in paesi tropicali, bassettoni o altopiani non importa. Le unioni tra coloni e indigene d'altra parte daranno origine ad una razza di mulatti che potrà acclimatarsi più facilmente che non i bianchi.

Ho trovato assai divertenti le misure prese a Roma per impedire relazioni sessuali tra indigeni e italiani. In primo luogo gli italiani non si sono mai distinti per la loro astinenza sessuale; in secondo luogo l'astinenza, anche se fosse possibile, è nociva alla salute e in A. O. vi sono già abbastanza fattori naturali che tendono a rovinare la salute perché i coloni o i soldati non ne aggiungano volontariamente un altro; in terzo luogo i sapientoni di Roma ignorano che il bisogno sessuale diventa assai più forte in paesi tropicali che non lo sia in paesi temperati: fatto che è dovuto non solo al caldo più intenso ma anche al diverso genere di vita e a vari elementi, climatici ed altri, dei quali è difficile precisare la portata. Se un italiano trova l'astinenza difficile la troverà in Abissinia.

In una relazione per l'Istituto di studi internazionali di Londra ho trovato alcune cifre abbastanza interessanti su quello che ha costato la messa in valore dei terreni che gli europei posseggono nel Kenya, una colonia che presenta le stesse caratteristiche fisiche dell'Africa Orientale italiana. In totale, al censimento agricolo del 1934, gli europei nel Kenya avevano valorizzato circa 2.9 milioni di acri di terreno (ci vogliono circa due acri e mezzo per fare un ettaro) e per fare ciò avevano speso un minimo di 325 milioni di sterline che rappresentavano oltre tre miliardi di lire; tale cifra rappresenta solo il capitale investito dai privati e non prende in considerazione quello che è stato speso dal governo della colonia nell'effettuare quelle opere (ferrovie, strade, porti, organizzazione civile ecc.) che sono indispensabili per aprire un paese nuovo e che necessariamente precedono o accompagnano il movimento di colonizzazione agricola.

Per dare un'idea di quello che ha costato l'attività agricola degli europei nel Kenya nei suoi vari aspetti, do qui di seguito alcune cifre. Nella prima colonna è specificata l'attività agricola o pastorale; la seconda colonna dà il numero di acri messi in valore in quella particolare attività; la terza dà il capitale minimo che è stato richiesto per la valorizzazione degli acri contenuti nella colonna precedente:

	acri	sterline
Plantagioni di:		
agave	121.495	6.804.000
caffè	102.238	4.703.000
canna da zucchero		
chero	12.694	1.269.000
té	12.372	866.000
Coltivazioni:		
granturco	207.732	4.778.000
grano e orzo	38.947	857.000

nenti in tutto e per tutto, sia pure come una punta di estrema sinistra, al mondo ufficiale dei primi anni del secolo. Chi volesse situare Sforza fra gli italiani che furono del suo tempo e che lo ebbero collaboratore od avversario, dovrebbe citare Giolitti e Salandra, Sonnino e Bissolati, Nitti e Tittoni. Quello era il suo clima, quelli gli uomini con cui egli divise non solo la responsabilità del governo, ma le ambizioni e gli ideali, le vittorie e le sconfitte. Quando parlo di loro, Sforza si fa leggere col massimo interesse, ed anche chi non dovesse trovarsi d'accordo con lui sui singoli giudizi e sulle opinioni politiche espresse, deve riconoscere che l'autore possiede a fondo l'argomento e sa quindi illuminarne aspetti poco noti ai lettori, specie oggi.

Per Sforza l'avversario, meglio ancora «il nemico secolare» è stato sempre ed è in teoria tuttora l'Impero austro-ungarico, gli Abissurro. Lo vediamo una volta di più in questo suo nuovo libro, «Synthese de l'Europe» (Gallimard, Paris) dove senza esitare scrive: «La vérité profonde est que la guerre de 1914-1918 est ée essentiellement la guerre de la succession d'Autriche. On n'a pas encore compris ce qu'a coûté à l'Europe que l'abécès autrichien n'ait crevé qu'en 1918 et pas en 1848 ou 1859». Un'affermazione categorica come questa - ed altre simili se ne trovano in abbondanza - oggi, 1937, sorprende. In bocca ad un uomo d'oggi sarebbe o una incomprensibile ingenuità od un partito preso inammissibile. Ma per Sforza essa corrisponde ad una ben radicata convinzione, come, se vivessero ancora, lo sarebbe per Giolitti, Sonnino e via dicendo.

Tenendo presente questa premessa è facile comprendere perché un libro come questo dove si parla in massima parte della odierna situazione politica europea, i capitoli dedicati alla Scandinavia, alla Gran Bretagna e al Belgio siano i più soddisfacenti, quelli che corrispondono maggiormente alla sensibilità ed al giudizio delle nuove generazioni. Le pagine dedicate al Belgio sono eccellenti, esse testimoniano di una reale conoscenza degli uomini e delle situazioni ed anche di una profonda simpatia per la nazione belga. Strano è soltanto leggere a questo proposito nel capitolo «Belges et Néerlandais» l'accusa che lo Sforza rivolge all'Olanda di mostrarsi così lenta a capire l'interesse supremo che avrebbe a condurre una politica di stretta intimità diplomatica ed economica col Belgio, e ciò per via della sua (dell'Olanda) tradizione di indipendenza e di dignità nazionale. Ora, ammessa pure la grande simpatia dell'autore per il Belgio e quindi l'impossibilità di un giudizio equo, mi pare che la verità venga qui un po' troppo svistata. Non è questo il luogo per fare la cronistoria delle relazioni belgo-olandesi, senza entrare nei dettagli si può però affermare che se dal 1914 al 1936 uno dei due paesi non ha voluto stendere la mano all'altro considerandosi ben altrimenti importante, questo è stato il Belgio.

Ma codesti sono piccoli dettagli che non diminuiscono l'interesse del libro di Sforza laddove parla d'uomini e di paesi che può considerare con simpatia od almeno con una certa obbiettività, laddove per esempio parla del regno di Giorgio V d'Inghilterra o traccia un ritratto di Alberto I re del Belgio. Il conte Sforza non è uno storico; per questo, malgrado tutto il rispetto e la simpatia sincera che egli ci ispira, che ispira non solo a noi ma anche ai suoi avversari, ci dispiace dover notare come egli parli con un po' di sufficienza del «pompeux» Macaulay e del «pédantesque» Taine. Qui egli ha francamente torto. E' un'inezia, si dirà. Certo è un'inezia, ma nei libri di Sforza vorremmo non trovare di codeste inezie, proprio perché, come dicemmo, il conte Sforza è uno di quegli uomini coi quali si vorrebbe sempre esser d'accordo.

GIORGIO LOVATI

Tenute a:		
bestiame	1.389.972	9.482.000
pecore	684.528	811.000
Attività varie	288.876	2.957.000
Totali	2.858.854 (1)	32.527.000

(1) Circa 1,1 milioni di ettari, o poco più della superficie delle Marche.

Sarebbe naturalmente interessante sapere quanto questo capitale ha reso e rende. Non esistono cifre al riguardo e non è possibile dare altro che valutazioni approssimate. In linea generale, si può dire che le plantagioni di agave, canna da zucchero e té hanno dato buoni rendimenti finanziari; ma la loro messa in valore richiede capitali assai considerevoli. Caffè, granturco, grano e orzo, bestiame e pecore non danno invece che rendimenti assai modesti; alcuni coloni che hanno avuto la fortuna o l'intuito di stabilirsi in località favorevoli hanno potuto ricavare buoni profitti anche in questa seconda serie di attività; moltissimi hanno perduto tutto quello che avevano e gli altri tirano avanti a fatica. E quanto sono queste località favorevoli? Pochissime. Il Kenya è vasto quasi due volte l'Italia o oltre la metà dell'Abissinia; su questo territorio larghissimo non si trovano che poche decine di migliaia di ettari sui quali suolo e clima permettano di ottenere buoni risultati in attività agricole o pastorali. Sembra un'esagerazione, ma non è; e in Abissinia la proporzione non sarà molto diversa.

M. S.

